

律師（法律）執業之界定及發展*

姜世明**



目次

壹、前言

- 一、法律執業自由化（英國模式）
- 二、法律執業壟斷化（美國模式）

貳、德國律師執業

- 一、德國律師執業生態
- 二、德國律師執業範圍
- 三、法律服務法（RDG）

參、英國的法律執業

- 一、法制背景介紹
- 二、替代經營架構（Alternative Business Structures, ABS）

肆、美國的法律執業

- 一、法制背景介紹
- 二、跨業服務模式
- 三、律師跨業服務之評估

伍、法律服務與科技之結合

- 一、法律服務平台（Legal platforms）
- 二、法律科技運用之型態
- 三、新手律師及小型事務所之契機
- 四、新挑戰

陸、結論

* 投稿日期：2018年8月27日；接受刊登日期：2018年9月14日。

** 國立政治大學法學院教授

摘要

法律服務具有公益性及獨立性，其形態有別於追求利潤最大化之商業經營模式。除傳統訴訟律師之外，律師可得執業範圍依隨各國法律規定而有所不同。律師執業範圍，目前所面臨之問題包括：如何對外擴張律師可得參與之任務？對內如何固守既有執業領域不被其他專門職業者所取代？而在資訊時代，律師工作任務亦出現新的危機或契機。另因應數位化、全球化等因素帶來之影響，律師（法律）服務之發展策略大致可歸納為兩條路徑：一、跨專業領域合作；二、法律服務技術創新。各國對於律師（法律）服務型態之監理模式亦存在不同程度的轉變，例如，德國的律師壟斷主義，自 20 世紀末開始鬆動。英國則傾向法律執業自由化，容許非律師人士經由「替代經營模式」(Alternative Business Structures, ABS) 之核准登記制度，直接或間接參與法律服務或律師事務所之經營。美國雖仍以法律執業壟斷化為基本原則，但在符合一定規定下有限度地開放律師或事務所得從事與律師業務相關之服務。各國發展情形不一，均有借鏡之價值。

關鍵詞：法律壟斷、律師執業、法律服務、司法接近、跨領域執業、非經核准執行法律業務、替代經營架構

壹、前言

一般而言，律師係經長時間法律專業教育及訓練，經考試或其他法定方式取得執業許可證照之專業人員（自由業者），其乃與法官及檢察官共同構成法治國主體之鼎足，重要性不言而喻。

律師乃具有獨立性、自由性及公益性之行業，其與商業活動有所不同，不能僅以營利為主要目的。基於此一執業性質特殊性，傳統上有認為對於法律專業之服務給付應要求由律師壟斷為之，禁止其他非律師身分者為之，以確保人民權益及促進法治。但律師基於其身分取得壟斷性服務地位之正當性，始終面臨挑戰，同時因律師若無法獲得經濟獨立性，對於其公益性之堅持，亦難以要求。因而在律師人數持續增加之際，或許亦值得對於探討究竟律師除逃離律師專業而從事其他職業之外，是否有另外可得在專業上發揮專長之更多機會？與此同時，對於非法律人進入法律服務，甚至成為律師有限公司之股東，亦係值得注意之議題。而在網路時代，不少法律問題可預見得藉由電子網路系統加以解答，因而律師於未來所面臨之執業挑戰，亦值得思考。

基於篇幅考量，本文除概略介紹德國律師得從事何等工作之外，因意識到律師執業在各國面臨新的挑戰，並對於英、美律師相關制度加以處理。亦即，法律服務屬於一門高度自律的行業，以律師義務及行為倫理規範為其主要之監督管理工具。法律服務之公益性及獨立性，有異於追求利潤最大化之商業經營模式，為其最重要的特點。相較於其他產業發展，法律服務市場面臨的問題有其獨特性，略可從以下兩方面加以觀察：

- 一、個人市場：法律服務費用高昂，可能造成一般中產階級難以在足夠之法律專業保障下接近司法，此對於以提供個人法律服務作為主要業務收入來源的傳統事務所而言，長期維運將更形不易。
- 二、法人市場：受到互聯網發展及全球化等外部環境因素影響所致，法律服務所需處理的問題日趨複雜。律師單憑其法律專業背景，未必能滿足大型企業之實際需要。

關於前述問題的解決方案，英美各國的發展策略可歸納出兩條動向：

- 一、跨專業領域合作：開放法律服務得與其他專門職業技術作更緊密的結合，例如：將法律與會計、資訊科技、流程設計、數據分析、市場行銷或財務金融等專業技術整合，促進「一對多」服務模式之發展，提升法律服務之產能（legal productivity）進而降低總體成本，確保中低社會階層接近司法之機會¹。
- 二、法律服務技術創新：面對科技快速發展帶來的法律問題及挑戰，除了就科技運用衍生之疑義提出有效解決方案，降低法律不確定風險外，尚包括法律服務本

¹ William D. Henderson, *Legal Market Landscape Report* (2018) (State Bar Study of Online Delivery of Legal Services – Discussion of Preliminary Landscape Analysis: Attachment A) (Commissioned by the State Bar of California), available at <https://taxprof.typepad.com/files/henderson.pdf> (last visited July 31, 2018).

身之技術創新，例如：運用資訊技術整合開放資源（open sources），降低律師在資料蒐集、法律文書撰擬等方面反覆投入之勞力、時間、費用，提升法律服務效能；或藉由巨量數據分析，強化司法行為之可預測性及透明度，進而提高人民對司法之信賴²。

又相應於前述問題意識及發展動向，英、美兩國對於律師執業之監理模式採取不同的選擇：

一、法律執業自由化（英國模式）

英國2007年法律服務法開放律師與其他專業人士合資經營事務所，並將主要監理力道放在提供法律服務之機構本身，確保其設置健全的法令遵循制度，防免利益衝突或其他違反專業倫理之情事發生，以保障客戶權益。此種法規變遷反映了英國對於法律服務的重新定位，從以往「以律師為中心」轉變為「客戶導向式服務」（“a reorientation of legal services from a lawyer-centered focus [such as the Model Rules] to a client and customer-oriented perspective”）³

二、法律執業壟斷化（美國模式）

在美國，代表當事人出庭、撰狀，以及任何與適用法律或判決有關，而就他人之權利或義務提供建議或諮詢者，均屬法律服務之範圍，除另有規定外，僅限律師始得從事。相對於英澳等國，法律壟斷之涵蓋範圍相當廣泛，且無類似替代經營架構（ABS）之制度（詳後述參、二）。除華盛頓哥倫比亞特區（Washington, D.C.）較為特殊之立法外，其餘各州律師事務所之合夥人限於律師擔任，且不得與非律師分享費用。因此，美國律師欲開拓新型態之業務或與他業合作，受到較多之限制。

大致而言，美國制度設計之主軸在於防範律師不當行為，相對於此，英國制度則是以消費者權益最大化為目標，並透過對機構主體之管理機制，作為監督律師不當行為之手段⁴。本文在第參部分及第肆部分以英、美兩國制度為對照，循有關法律執業之界定、法律執業專屬性之規範基礎為脈絡，觀察其法律執業型態之近期發展，並就法律創新與科技結合為簡要介紹。

貳、德國律師執業

一、德國律師執業生態

德國律師在1950年計有12,844人，1991年有59,455人，於2017年有163,436人⁵，在

² Nandini Ramanujam & Alexander Agnello, *The Shifting Frontiers of Law: Access to Justice and Underemployment in the Legal Profession*, 54(4) OSGOODE HALL L.J. 1091, 1106-11 (2017).

³ Judith A. McMorro, *UK Alternative Business Structures for Legal Practice: Emerging Models and Lessons for the US*, 47(2) GEO. J. INT'L L. 665, 669 (2016).

⁴ Henderson, *supra* note 1, at 26.

⁵ Kilian/Dreske (Hrsg.), *Statistisches Jahrbuch der Anwaltschaft 2017/2018*, S. 26 f.

人口八千餘萬之國家，其律師人口比率並不低⁶，因而對於律師執業生態自會發生影響。在德國，為數不少律師處於貧窮邊緣（甚至有律師從事計程車業者），脫離法律專業之服務工作者，固有不少，而律師不以律師身分執業而從事於其他行業，自法所不禁，非本文所欲探討範圍。在本文中所欲探討者乃律師基於其法律專業，以律師身分有何等工作係其可任職者。

二、德國律師執業範圍

在德國，法學院學生通過第二次國家考試及格者，除成績較優異者有機會成為公證人、檢察官及法官之外，其他部分進入公務系統或成為企業（特別係保險、證券、銀行業、其他類公司）之法務，其他多數成為律師。因律師人數達163,436人（2017年），不少比例律師亦瀕臨窮困之邊緣。

德國律師之執業範圍，與我國類似者乃於各法院之各類訴訟事件、非訟、強執、倒產事件之代理或充當辯護人，法庭外當事人委託之相關法律事務處理，尤其係契約擬定、法律意見書之提供等，另外，在民法、程序法、商事法上有頗多律師亦可從事之任務，例如破產管理人、程序輔助人、仲裁人、調解人、監護人、照護人、程序照護人、遺產管理人、遺囑執行人、強制管理人、遺囑執行人、信託人、債權人會議成員等⁷。

各該職位自皆有其法依據，例如程序輔助人，係家事事件暨非訟事件法規定之特殊制度，可擔任者以律師、教師及社會工作者居多。而於親屬法、繼承法及商事法，甚至倒產法制，亦多有賴律師之參與。

就法庭上功能而言，以民事訴訟為例，德國及奧地利均有律師強制代理制度，在律師強制代理制度適用之事件，當事人並無作成有效訴訟行為之能力，起訴行為非律師為之者，係屬無效之起訴，其他訴訟行為亦同。奧地利對此區分為絕對律師負擔、相對律師負擔及無律師負擔事件，所謂絕對律師負擔，乃當事人於系爭事件被認為無為有效訴訟行為之能力；相對訴訟負擔之事件，當事人仍保留作成有效訴訟行為之能力，但要求訴訟代理人須委任律師；而無律師負擔者，則未要求委任律師為訴訟代理人。德國律師強制代理制度與我國僅限於第三審始施行單面律師強制代理者之適用範圍差異甚大，基本上在邦法院及邦高等法院以上法院之訴訟代理人應為律師（德國民事訴訟法第78條第1項第1句），此對於律師在民事訴訟中之作用自大為提升。另外，在刑事強制辯護、勞動法及社會法法院與行政法院系統亦有不同程度之律師強制代理

⁶ 就律師人數，法國在2017年有65,480位律師、瑞典在2017年有5,322位、英國或威爾斯在2017年有158,521位、美國在2017年有1,335,963位、土耳其在2015年有86,981位、義大利在2016年有312,663位、奧地利在2017年有6,132位。Kilian/Dreske (Hrsg.) (Fn. 5), S. 32.

⁷ 參德國律師費用法（RVG）第1條第2項所舉業務行為。律師契約之客體包括法律事件之建議或代理、非律師事務及公務或準公務事務。Offermann-Burckart, *Anwaltsrecht in der Praxis*, 2010, S. 49 f. 但其中不少職位存在競爭者，例如稅務顧問亦可成為破產管理人，Ahrens, *Berufsrecht der Rechtsanwaelte*, 2017, Rn. 136.

之適用。⁸

律師在法院執行業務，德國聯邦最高法院僅許可43位律師可在該法院執行職務（2017年），傳統上核准在聯邦最高法院執業的律師甚少，120年前僅19位，1930年23位。迄2017年女性律師被核准者僅占16.3%。⁹

德國律師有實行專業律師制度，此制度可溯源自1920年代，幾經變遷，1986年後大致確定。在2017年時依專業領域區分，勞動法律師占19.3%，家事法律師占17.7%，稅法律師占9.2%，交通法律師占7.1%，租賃及住宅所有權法律師占6.6%，刑事法律師占6.4%，工程及建築法律師占5.3%，社會法律師占3.4%，繼承法律師占3.4%，倒產法律師占3.1%，行政法律師占2.9%，醫事法律師占3.1%，商事法律師占3.1%，保險法律師占2.5%，其他占6.9%¹⁰。

德國尚有律師公證人（Anwaltsnotare），Berlin、Bremen、Hessen、Niedersachsen、Schleswig-Holstein、以及Nordrhein-Westfalen與Baden-Wuerttemberg之部分，律師並得為律師公證人從事公證業務。其他邦則由專業公證人從事公證業務。律師公證人之人數，於1960年有4,914位、1990年有7,877位、2000年有8,838位、2010年有6,575位、2017年有5,570位¹¹。

此外，德國尚有雙重或多重證照律師，亦即律師除取得律師專業證照外，尚取得其他專業許可，例如宣誓簿記員、會計師或稅務顧問，2017年律師有宣誓簿記員資格者有402位、有稅務顧問資格者有2,151位、有會計師資格者有639位¹²。

在德國尚有所謂律師調解人（Anwaltsmediator），學者認為因律師人數增加、其他專業介入法律服務及國際化影響，德國律師經濟收入持續惡化，因而專業化及尋找其他執業對象係發展之趨勢。調解人亦成為律師可作為專業選項之一¹³。

三、法律服務法（RDG）

德國於2007年12月12日公布施行法律服務法，對於法律服務給付之主體限制加以鬆綁，乃德國律師法制之重大變遷。德國在19世紀原未對法律服務提供者之資格加以限制，乃至1930年代乃制定法律諮詢領域濫用防止法，據此排除非律師從事法律諮詢。此法律乃用以剝奪猶太律師在被剝奪律師資格後，仍以非律師身分提供法律服務以營生，乃一具歧視性法律。在二次世界大戰後，除將猶太歧視部分去除外，繼續適用，並為1958年法律諮詢法（Rechtsberatungsgesetz）所繼受¹⁴。但在1998年後因歐盟法院之施壓，德國法院陸續對此鬆綁，而於2006年8月23日提出政府草案，加以改革。其改革主因，乃歐盟各會員國對於法律服務給付者要件不一，德國律師壟斷主義可能

⁸ Ahrens, Anwaltsrecht fuer Anfaenger, 1996, Rn. 370 ff.

⁹ Kilian/Dreske (Hrsg.) (Fn. 5), S. 109.

¹⁰ Kilian/Dreske (Hrsg.) (Fn. 5), S. 115.

¹¹ Kilian/Dreske (Hrsg.) (Fn. 5), S. 131.

¹² Kilian/Dreske (Hrsg.) (Fn. 5), S. 132.

¹³ Schmidt/Lapp/Monssen, Mediation in der Praxis des Anwalts, 2012, Rn. 1279 ff.

¹⁴ Kleine-Cosack, Rechtsdienstleistungsgesetz, 3. Aufl., 2014, S. 4 f.

危及服務自由原則；另外對於憲法就此限制存在之必要性，亦被提出檢討；至於德國本身學制變遷及執業型態改變，亦係考量因素之一。而原本理論上亦堪稱無重大不完備之律師壟斷主義，其對於法秩序促進之美意，則漸漸隱沒在自由化之浪潮之中。

德國法律服務法（Rechtsdienstleistungsgesetz）第1條第1項規定本法係適用於法院外之法律服務給付，其目的乃為保護法律諮詢人之法律交易及法秩序不被不適格法律服務所侵害。第2條第1項規定法律服務係指具體他人事件中任何須就個案法律審查之事務。第3條則規定獨立為法院外法律服務者須依本法或他法受到許可。第6條則規定無對價之法律服務，若服務對象非家屬等類親近人，則須確保該服務者於有償情形亦被許可給付，或受有任法官資格者或受該具有資格之指示為之。第7條及第8條規定得為法律服務之職業、利益團體、公會，以及政府機關。

至於第10條規定自然人、法人或無法人格之合夥，得在主管機關登記，根據其特殊職業專業知識在特定領域提供法律服務。例如收帳服務、退休金及外國法等。第12條則規定登記之要件，包括個人能力及信用之可憑信性。而第三項規定之專業知識證明，例如第一次國家考試或法務官考試及格證明或外國學習畢業證明，基本上從寬認定¹⁵。

參、英國的法律執業

一、法制背景介紹

（一）法律執業之界定

英國法律服務法（Legal Services Act 2007）將法律服務中之一部分限定由律師從事（reserved legal activities），其餘則一般人皆可為之，包括：1. 提供與適用法律有關之法律建議或協助，或以任何形式解決法律爭議；2. 代表當事人為任何與適用法律有關之事務，或解決法律爭議。前述法律爭議包含任何與決定法律上權利或義務有關之事實爭議¹⁶。但司法或準司法行為（例如：調解），則不屬於法律活動指涉之範疇¹⁷。

（二）法律服務之專屬性

英國2007年法律服務法一共臚列了六種保留的法律服務（reserved legal activities），

¹⁵ Kleine-Cosack (Fn. 14), S. 308.

¹⁶ See Legal Services Act 2007, section 12(3): “In this Act ‘legal activity’ means—(a) an activity which is a reserved legal activity within the meaning of this Act as originally enacted, and **(b) any other activity which consists of one or both of the following**—(i) the provision of legal advice or assistance in connection with the application of the law or with any form of resolution of legal disputes; (ii) the provision of representation in connection with any matter concerning the application of the law or any form of resolution of legal disputes.”; and (5) “legal dispute” includes a dispute as to any matter of fact the resolution of which is relevant to determining the nature of any person’s legal rights or liabilities.”（粗體字為本文所強調。）

¹⁷ Legal Services Act 2007, section 12(4).

限定由律師始得為之¹⁸：

1. 行使法庭陳述權 (Exercise of a right of audience)，包括聲請傳喚及詰問證人。
2. 起訴、應訴、答辯等訴訟實施行為 (Conduct of litigation)。
3. 限由律師製作之法律文件 (Reserved instrument activities)
包括：土地登記法 (Land Registration Act 2002) 所規定之轉讓或處分之法律文件，依土地登記法規定提出之申請或登記文件；以及其他與不動產或個人財產法律之目的有關之文件，或與英格蘭、威爾斯之法院程序有關之法律文件。
4. 遺囑認證 (probate activities)：指任何與繼承認證有關之法律規定或相關法院程序之文件。繼承認證文件包括申請或反對繼承認證、授予遺產管理權限之文件。
5. 公證 (notarial activities)：公證活動，相當於LSA生效前由公證人依據1801年公證法 (Public Notaries Act 1801) 辦理之事項。
6. 行使宣誓主持人員之權限 (Administration of oaths)。

二、替代經營架構 (Alternative Business Structures, ABS)

(一) 定義

ABS是一種容許律師以外之人 (non-lawyer) 以某種形式直接或間接參與法律服務，並受主管機關監督管理之組織型態。非法律人參與模式包括：以投資人或股東之身分持有事務所之所有權，或是以合夥人、董事之身分參與事務所之管理經營¹⁹。據2011年美國律師公會 (American Bar Association, ABA) 倫理委員會工作小組之考察，英國及澳洲承認之ABS可區分為以下五種²⁰：

1. 法律事務所之全部或一部為被動型投資人持有 (passive investors)²¹，例如：連鎖百貨公司；
2. 以發行股票方式對外募集資金之法律事務所；
3. 提供跨專業服務之法律事務所 (multidisciplinary practices, MDPs)，該事務所之所有人包含律師及非律師 (non-lawyer)，後者負責對事務所客戶提供法律以外之其他服務；

¹⁸ Legal Services Act 2007, section 12; *see also* Schedule 2 of the Act.

¹⁹ Legal Services Act 2007, section 72: “(1) A body (‘B’) is a licensable body if a non-authorised person— (a) is a manager of B, or (b) has an interest in B. (2) A body (‘B’) is also a licensable body if— (a) another body (‘A’) is a manager of B, or has an interest in B, and (b) non-authorised persons are entitled to exercise, or control the exercise of, at least 10% of the voting rights in A. (3) For the purposes of this Act, a person has an interest in a body if— (a) the person holds shares in the body, or (b) the person is entitled to exercise, or control the exercise of, voting rights in the body....”

²⁰ ABA Commission on Ethics 20/20 Working Group on Alternative Business Structures, Issues Paper Concerning Alternative Business Practices 7-10, 13-15, 17-19 (Apr. 5, 2011).

²¹ 指未參與日常經營決策，而僅依出資比例分享獲利之投資人。

4. 事務所之所有人包含律師及非律師，後者僅負責協助律師對客戶提供法律服務；
5. 事務所之所有人包含律師及非律師，後者僅負責協助律師對客戶提供法律服務，但相較於4設有更多限制。

（二）ABS 運作型態

1. 第一種類型：小型傳統事務所轉設之 ABS

英國第一家獲取ABS執照者——John Welch & Stammers Solicitors (JWS)²²，原為一傳統小型事務所，僅有五位事務律師 (solicitors)。類似JWS此等小型事務所選擇轉型為ABS的最主要訴求，並非業務型態之重大改變，而是預期納入非律師合夥人之後可能帶來的某種利益。例如，某位律師的配偶長期在事務所扮演某種角色，使其成為合夥人之後，其收入將轉為公司獲利而非薪資，進而降低合夥人之稅負。此外，與事務所建立所有權關係，有助於強化其促進事務所利益之誘因，並增加向心力。

2. 第二種類型：Riverview Law Limited 型態

Riverview Law Limited著眼於大型機構存在大量的日常法律事務委外需求（包括訴訟），將其包裝為長效契約 (long-term contracts)，以客戶導向之中心思想 (customer-oriented service industry)，將法律服務業務，從過往的「收入驅動模式」 (income-driven model) 轉為「資本偏好模式」 (capital appreciation model)。

Riverview Law Limited的經營模式具有以下特點²³：

（1）平價的長效服務

Riverview Law Limited憑藉團隊式服務，達到以平易價格提供長效法律服務之目的。長效合約則採取固定收費制而非傳統鐘點費制，一方面促使Riverview Law Limited提供有效率的法律服務，降低客戶發生法律問題的機會，另一方面，客戶亦將因此而受益，強化雙贏局面的結構式誘因。據此，契約屆期是否續約，乃成為評量服務品質表現的直接指標。

（2）投入大量人力資本

為滿足長效契約之客製化目的，Riverview Law Limited必須培訓同時能適應於團隊服務文化，以及客戶實際需要之專業人才。在固定收費制下，人才流失之損失及重新訓練成本，歸由事務所吸收而非客戶。除了自各界集結擁有商業、法律與技術專業之人才庫以外，Riverview Law Limited自行發展出一系列培訓課程供正式團隊成員選擇，並鼓勵新科律師先加入Riverview Law Limited，再根據其適應企業文化之能力，評估是否有進一步投入教育訓練成本之必要。

²² Solicitors Regulation Authority, *ABS License: John Welch & Stammers Solicitors* (Mar. 26, 2012), <http://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/567390.page> (last visited July 31, 2018).

²³ RIVERVIEW LAW LIMITED, <http://www.riverviewlaw.com> (last visited July 31, 2018).

(3) 資訊技術

在固定費率的長效合約模式下，Riverview Law Limited的利益最大化係建立在有效預防客戶發生法律風險事件之基礎上。此有賴健全的資訊系統支援，以及提供客戶增值服務之能力，例如：透過大數據分析模擬法律問題及各種解決模式。Riverview Law Limited更進而將業務板塊擴張到開發軟體程式模組，授權企業內部律師，甚至法律同業使用，並與利物浦大學合作，將電腦科技應用於Riverview Law Limited高速發展的客制化資訊平台。

3. 第三種類型：合作社集團（Co-operative Legal Services Limited）型態

Co-operative Legal Services Limited於2012年取得Solicitors Regulation Authority（SRA）核准執照提供法律服務，不同於傳統聯合律師事務所的是，Co-operative Legal Services之所有權人來自於一般自然人或其他Co-operative Legal Services Limited等各式各樣的會員，不以律師為限。

Co-operative Legal Services Limited此等以合作社形式存在的法律服務公司，鎖定以中等收入之個人或家庭為目標族群，聘僱律師並使其在適當監督下，直接提供預設之法律服務項目，包括：家事法律、遺囑訂立及認證服務、人身損害賠償、產權移轉及僱用關係等²⁴，並強調以一般民眾皆負擔得起的價格，提供具有一定品質之法律服務。由於Co-operative Legal Services Limited將法律服務與既有的服務通路及客戶群連結相互連結，規模經濟與整合服務乃成為發展此種ABS型態的重要利基。Co-operative Legal Services Limited之設立具有兩項指標意義：（1）此為首家獲得ABS營業執照的大型連鎖零售業；（2）英國管理當局承認於其他產業具有高度辨識度之品牌，具有提供法律服務的需求與利基²⁵。

4. 第四種類型：線上法律資源平台型態

LegalZoom於2015年成為首家取得ABS執照的美國企業²⁶。儘管LegalZoom在美國已擁有高知名度及使用客群，但礙於美國各州對於未經核准執行法律業務（unauthorised practice of law）設有不同程度之禁止規定，LegalZoom無從被定位為合法之律師事務所，本身不得提供法律專業服務，而是協助法律服務需求者利用LegalZoom之平台功能，找到合適的解決途徑。除了提供各種客制化服務的法律文件外，LegalZoom亦提供法律方案及律師服務之配對服務。換言之，LegalZoom在美國是一種獨立於律師專屬業務之外，根據需求者提供之資訊，引導其找到有用資源及自助式服務的經營型態。

²⁴ CO-OPERATIVE LEGAL SERVICES LIMITED, <https://www.co-oplegalservices.co.uk/> (last visited July 31, 2018).

²⁵ Co-operative Legal Services Limited取得執照之法律服務項目包含：實施訴訟、備置法律文件以及遺囑認證。

²⁶ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <https://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/617803.page> (last visited July 31, 2018).

成為英國ABS型態之法律事務所後，LegalZoom將線上資源取得服務及律師顧問服務作予以整合，其與律師之互動方式、品質管控及服務緊密性，亦獲得更大的處理空間，而不僅止於轉介功能而已。但另一方面，LegalZoom本身必須接受英國主管機關之監督，並遵循英國律師服務法之規定，自不待言。

5. 第五種類型：人身損害案件整合服務型態

人身損害事件經常同時涉及醫療諮詢服務、車輛維修、租車、保險等相關問題，ABS型態的法律事務所有利於將此等服務整合於一。例如Minster Law原本是英國專門處理道路交通事件的大型事務所之一，於2013年與BGL集團（the BGL Group）併購，BGL取得Minster Law之所有權，Minster Law則向SRA申請轉換為ABS²⁷。從傳統律師事務轉換為ABS的利基主要有二：（1）因應自2013年4月1日起生效的民事訴訟改革法案（Lord Justice Jackson's Civil Litigation Reforms），禁止收取人身損害事件轉介費用等規定，PI law firm（personal injury lawyer事務所）已無從再循過去仰賴理賠管理公司（Claims management companies）介紹案件之模式，而必須另闢客戶來源。（2）BGL集團擁有多元化之保險部門，業務涵蓋汽車、家用、商用交通工具、機車保險及人壽保險，Minster Law加入BGL集團後，除了與BGL集團長期法律服務關係穩固化之外，更取得了大筆資金挹注，一舉解決其財務困境。

6. 第六種類型：非營利組織型態（Non-Profit ABS Firms）

例如：Castle Park Solicitors Community Interest Company（Castle Park Solicitors）於2013年成為首家取得英國ABS營業執照²⁸。Castle Park隸屬於非營利組織Community Advice and Law Services（CALs），主要客戶群為中低收入階層，以固定或折讓費率提供其家庭、僱用及移民等方面之法律服務，此等付費法律服務所得，則用來支應CALs於住宅及債務問題所提供之免費法律扶助²⁹。BMA Law Limited是由英國醫療協會（British Medical Association, BMA）設立，提供醫生顧問服務之法律事務所³⁰。BMA協助醫療照護專家及其家庭成員撰擬合夥契約、資產轉讓、訂立遺囑以及法律諮詢，所收取之費用較對外提供一般民眾之服務費率低廉，盈餘則回饋給醫事服務。公會陣線（Trade Union Legal LLP, Unionline）是由英國兩大工會組織：Britain's General Union（GMB）及Communication Workers Union所設立之法律事務所³¹，合計擁有超過100萬名以上之勞工會員，Unionline採取部分案件由駐點律師承辦，部分案件轉介給外部合

²⁷ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <https://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/383018.page> (last visited July 31, 2018).

²⁸ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <https://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/597000.page> (last visited July 31, 2018).

²⁹ COMMUNITY ADVICE AND LAW SERVICES, <https://www.cals.uk.net> (last visited July 31, 2018).

³⁰ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <https://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/619810.page> (last visited July 31, 2018).

³¹ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <https://www.sra.org.uk/solicitors/firm-based-authorisation/abs-register/608309.page> (last visited July 31, 2018).

作律師之混合式經營，營收歸工會所有。

（三）替代經營架構之評估

相較於傳統事務所，ABS的特點包括：無須拘泥於鐘點費制；允許非法律人參與事務所經營，可補足「律師中心思維」(lawyer-centric thinking)之缺點；提供資金取得管道，有助人力、內部建設行銷及科技運用之投入；納入主管機關之監督管理，可提供消費者額外的保護；使法律服務與「有利消費者」(pro-consumer)之社會意識，作適當連結³²。

在英國，不論何種型態之法律事務所（包括ABS），皆須設置「法律業務遵循主管」(Compliance Officer for Legal Practice, COLP)及「財務暨行政遵循主管」(Compliance Officer for Finance and Administration, COFA)，前者負責確保法律倫理規範之遵守，後者負責確保健全之財務及行政管理得以持續維運³³。持照的ABS不僅本身必須設置法令遵循主管負責確保法律及倫理義務之遵循，其所屬之事務律師(Solicitor)、不動產轉讓律師(Conveyancer)、法律行政人員(Legal Executive)，如有違反律師倫理規範，亦有受到撤銷牌照或懲戒等處分之虞³⁴。

因此，英國律師服務法允許非法律人參與法律服務，並透過監理制度的再建構(re-regulating)，將法律服務重新導向，從過往「以律師為中心」(lawyer centered focus)的監督模式，改採以「客戶及消費者為導向」之觀點(client and customer-oriented perspective)，以企業主體作為監督管理之對象。此一方面係補充傳統上以律師為核心之規範架構，以適應法律服務市場之實際需要，另一方面，乃以此作為建構非傳統事務所法律責任之基礎，達到保障消費者之目的。相對於傳統律師事務所而言，此等監理制度之改變未必是增加競爭對手，毋寧是提供另一種替代選擇，容許律師得自由選擇以個人執業型態，或以企業主體型態提供法律服務，傳統事務所亦不妨視實際需要轉型為ABS，或與擁有穩定客群之知名機構，合作經營法律專業品牌。

肆、美國的法律執業

一、法制背景介紹

（一）法律執業之界定

美國各州之律師職業規範，均設有「非經核准執行法律業務」(unauthorized practice of law, UPL)之規定，UPL一方面決定了非律師從事法律服務之適法性，另一方面，

³² McMorrow, *supra* note 3, at 668.

³³ SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, SRA HANDBOOK, R.8.5 (2015), available at <https://www.sra.org.uk/handbook/> (last visited July 31, 2018).

³⁴ Responsibilities of COLPs and COFAs, SOLICITORS REGULATION AUTHORITY, <http://www.sra.org.uk/solicitors/colp-cofa/responsibilities-record-report.page> (last visited July 31, 2018).

律師的執業範圍及方式，亦間接受到影響³⁵。

有關「非經核准執行法律業務」(unauthorized practice of law, UPL)之界定，區分為兩個層次：1. 何謂「執行法律業務」(practice of law)，以及2. 何人得執行該項法律業務。第一個層次係判斷執行法律業務之範圍(sphere)，若屬之，則限定律師始得從事(但有例外排除之規定)；反之，則不受律師資格之限制。第二個層次係決定何人得以執行法律業務。後者較常適用在不具律師資格者違法執行法律業務之情況，但律師亦可能因為違反轄區限制之規定，或幫助無律師資格之人違法執行業務，而有遭受紀律處分之虞³⁶。

關於第一個層次，ABA曾於2002年嘗試就「法律執業」(Practice of Law)草擬統一定義。依據ABA草案，凡是基於某種情況或目的，尋求受過法律訓練之人以其專業知識及技巧，適用法律原則及司法判決者，均屬「法律執業」之範疇，包括：1. 就某人(包含為自己或為他人)之法律上權利或義務提供建議或諮詢；2. 選擇、草擬或完成某項法律文件或合約，而對某人法律上權利有影響者；3. 代理當事人實施訴訟，包括但不限於：準備或遞交訴訟文書、或實施開示程序；4. 為當事人之法律上權利或義務進行磋商³⁷。惟因各界對於草案涵蓋範圍失之過廣提出諸多批評，最終ABA決定讓各州自行定義，而將重點轉向第二個層次，並提出一份性質為程序架構(procedural framework)之報告供各州立法時參考(ABA 2003 Report)³⁸。

值得注意的是，ABA 2003 Report僅建議以「適用法律原則及司法判決」作為適用法律執業規範的先決條件，至於提供法律服務者是否限於專業法律人之知識及技巧，則未予著墨，留給各州彈性立法之空間³⁹。

(二) 法律服務之專屬性

美國各州關於UPL之立法例雖或有出入，但基本上，出庭、撰狀等與法院訴訟程序有關之司法活動、就他人權利有關之事項出具法律諮詢意見等，均僅限取得法律專

³⁵ 此外，美國、英國、新加坡等國尚有政府律師制度，參閱劉慧娥(2002)，〈從美國、英國、新加坡政府律師制度探討我國引進之可行性——公共行政的觀點〉，《國家菁英》，8卷2期，頁150以下。

³⁶ “States give effect to jurisdictional restrictions through UPL statutes and proscriptions in the rules of professional conduct such as those based on ABA Model Rule 5.5. Although UPL provisions are most often applied to non-lawyers, they have also been applied to lawyers. They subject lawyers to the risk of sanction (in some states, criminal sanction) for practicing law within a state where they are not licensed. Besides being enforced directly, these provisions may be invoked in disciplinary proceedings based on disciplinary rules that prohibit lawyers from engaging in, or assisting others in, the unauthorized practice of law, in fee forfeiture actions or other civil actions by clients against their lawyers or by opposing parties in the context of disqualification motions.”, AMERICAN BAR ASSOCIATION CTR. FOR PROF'L RESPONSIBILITY, CLIENT REPRESENTATION IN THE 21ST CENTURY: REPORT OF THE COMMISSION ON MULTIJURISDICTIONAL PRACTICE 8 (2002).

³⁷ Task Force on the Model Definition of the Practice of Law, Draft (9/18/02), AMERICAN BAR ASSOCIATION, available at http://www.abanet.org/cpr/model_def_definition.html.

³⁸ See American Bar Association, Report: Task Force on the Model Definition of the Practice of Law, app. A (2003), available at http://www.abanet.org/cpr/model-def/model_def_statutes.pdf.

³⁹ *Id.* at 13.

業資格認證之律師始得為之⁴⁰。法律專業保留至今仍是ABA及美國多數州之主流思想，主要係出於確保法律服務提供者之獨立性，免於其他非專業考量之干擾，同時確保消費者能夠得到專業程度之服務品質。但也因此對律師行業形成一種特別保護—免於非律師競爭之壟斷現象（Legal Monopoly）。由於缺乏競爭機制加上鐘點費計價，造成法律服務收費往往超乎中低收入民眾經濟能力允許之範圍，在法律扶助的有限性下，弱勢者無法取得適當的法律服務，反而加深司法接近（justice access）的障礙，與法律服務之公益性質背道而馳。因而產生不同立場之爭論⁴¹。

為解決法律服務可取得性之問題，美國律師公會就「跨領域執業」（multidisciplinary practice, MDP）、「跨轄區執業」（multijurisdictional practice, MJP），以及「未經核准執行法律業務」（UPL）等議題，雖有諸多討論，但仍堅守法律專業及壟斷主義之基本立場。

其中，關於「跨領域執業」（MDP），在現行ABA專業行為模範規則第5.4條(b)、(d)（Model Rules of Professional Conduct Rule 5.4(b), (d)）之規定下，仍受到諸多限制，包括：1. 律師不得與非律師合夥執行法律；2. 以公司或其他社團型態從事法律業務時，不得引進非律師股東，不具律師資格之人亦不得擔任公司董事、經營管理階層，或於其他社團形態中任何具有類似權責之職務⁴²。至於「跨轄區執業」（MJP），考量各州法律規定不同，未必為其他州律師所熟悉，慮及欠缺適任性可能有損當事人權益，亦僅有限度地開放，僅在與特定事件或目的具合理相關性，且為暫時性的限制條件下，准許律師跨州執行業務⁴³。但交易類、顧問類服務，及其他與法院訴訟代理程序無關之工作，不適用此例外規定⁴⁴。此外，ABA工作小組亦曾就「律師執業之替代架構」（Alternative Law Practice Structure, ALPS）之可行性提出評估，但僅止於討論，最終未就律師專業行為模範規則提出正式修法建議⁴⁵。

⁴⁰ 美國各州UPL之規定及實務見解，參International Bar Association (IBA), IBA Global Regulation and Trade in Legal Service Report 2014, at 493-712, available at <https://www.ibanet.org/Document/Default.aspx?DocumentUid=1D3D3E81-472A-40E5-9D9D-68EB5F71A702>.

⁴¹ 有關UPL之擴張見解或限縮見解，乃至與法律執業自由化之折衷，參Soha F. Turfler, *A Model Definition of the Practice of Law: If Not Now, When? An Alternative Approach to Defining the Practice of Law*, 61(4) WASH. & LEE L. REV 1903, 1917-33 (2004).

⁴² “(b) A lawyer shall not form a partnership with a non-lawyer if any of the activities of the partnership consist of the practice of law . . . (d) A lawyer shall not practice with or in the form of a professional corporation or association authorized to practice law for a profit, if: (1) a non-lawyer owns any interest therein, except that a fiduciary representative of the estate of a lawyer may hold the stock or interest of the lawyer for a reasonable time during administration; (2) a non-lawyer is a corporate director or officer thereof or occupies the position of similar responsibility in any form of association other than a corporation; or (3) a non-lawyer has the right to director control the professional judgment of a lawyer.” MODEL RULES OF PROF'L CONDUCT r. 5.4(b), (d) (2013).

⁴³ MODEL RULES OF PROF'L CONDUCT r. 5.5 (2013).

⁴⁴ AMERICAN BAR ASSOCIATION CTR. FOR PROF'L RESPONSIBILITY, *supra* note 36, at 8.

⁴⁵ 有關ALPS工作小組之背景及討論歷程，參Ted Schneyer, “Professionalism” as Pathology: The ABA's Latest Policy Debate on Nonlawyer Ownership of Law Practice Entities, 40 FORDHAM URB. L.J. 76, 77-83 (2012).

二、跨業服務模式

在前述背景因素下，原則上律師事務所不得引入非律師股東或經營團隊，且不得作費用分享。除了華盛頓哥倫比亞特區有較特殊之立法外，其餘美國各州則在ABA之基本框架下，為或多或少之調整。因此，律師如欲涉足其他專業服務或跨專業合作，取決於州法之開放程度而定。茲舉華盛頓哥倫比亞特區及紐約州為例作對照說明。

（一）有條件開放與非律師合夥——以華盛頓哥倫比亞特區為例

華盛頓哥倫比亞特區對於律師從事附屬業務採取較為寬鬆之立場。依據1991年生效之律師專業行為規則第5.4(b)修正條文，律師從事法律執業之合夥人，或於其他組織形態執業時，於該組織享有財務利益或管理權限者，得為律師以外之人士（an individual non-lawyer），該人士所具備之專業係用來協助提供法律服務，且應符合以下條件⁴⁶：

1. 該合夥或組織係以提供客戶法律服務為其目的；
2. 前述享有財務利益或管理權限之人士同意遵守本專業行為規則；
3. 於該組織享有財務利益或管理權限之律師，同意就律師以外之專業人士負責，且程度與本規則第5.1條（即合夥律師或督導律師之責）相當；
4. 前述條件均以書面為之。

（二）有條件開放從事相關業務——以紐約州為例

1. 法律相關業務之界定

律師執行業務時，不免涉及其他相關服務，此等服務之提供與法律執業合理結合且實質相關，而得由律師以外之人執行者，ABA稱之為「法律相關服務」（law-related services）⁴⁷。紐約州律師專業行為規則將律師可得從事，但不限由律師提供之服務稱之為「非法律服務」（non-legal service）⁴⁸，例如：法律事務所對其所代理之法人客戶

⁴⁶ D.C. RULES OF PROF'L CONDUCT r. 5.4(b): "A lawyer may practice law in a partnership or other form of organization in which a financial interest is held or managerial authority is exercised by an individual nonlawyer who performs professional services which assist the organization in providing legal services to clients, but only if: (1) The partnership or organization has as its sole purpose providing legal services to clients; (2) All persons having such managerial authority or holding a financial interest undertake to abide by these rules of professional conduct; (3) The lawyers who have a financial interest or managerial authority in the partnership or organization undertake to be responsible for the nonlawyer participants to the same extent as if nonlawyer participants were lawyers under Rule 5.1 ['Responsibilities of a Partner or Supervisory Lawyer']; (4) The foregoing conditions are set forth in writing."

⁴⁷ ABA Rule 5.7, "(b) The term 'law-related services' denotes services that might reasonably be performed in conjunction with and in substance are related to the provision of legal services, and that are not prohibited as unauthorized practice of law when provided by a nonlawyer."

⁴⁸ "'non-legal services' shall mean those services that lawyers may lawfully provide and that are not prohibited as an unauthorized practice of law when provided by a nonlawyer.", NEW YORK RULES OF PROF'L CONDUCT (with Commentary as Amended Through January 1, 2017), r. 5.7(c).

提供公共遊說(public lobby)、公關(public relationship)、投資銀行(investment banking)及業務移轉(business relocation)等服務；法律事務所為客戶處理環境訴訟時，同時提供工程諮詢服務；於代理客戶實施訴訟時，亦提供電子文件開示(electronic document discovery)之諮詢服務⁴⁹。

2. 從事法律相關業務之要件

律師或法律事務所提供「非法律服務」(non-legal services)雖非絕對禁止，但為防免利益衝突，「非法律服務」與「法律服務」必須嚴加區分，並事前向客戶揭露取得書面同意(ABA專業行為模範規則中有關利益衝突之規定，Rule 1.7、1.8參照)。

應注意者係，「法律相關服務」之性質雖非法律服務，但依ABA專業行為規則Rule 5.7之規定，於下列情形仍有律師專業行為規則之適用⁵⁰：(1)由律師本人於提供法律服務時，就相同事件所提供之「非法律服務」；(2)由其他為律師本人或與他人共同控制之主體，提供非法律服務時，未採取合理措施確保客戶知悉所接受之服務性質並非法律服務，而不屬「律師－客戶關係」(attorney-client relationship)保護範疇者。

紐約州律師專業行為規則進一步將前述ABA Rule 5.7之規定予以細化。律師或事務所從事法律業務時，對於同一客戶同時提供「非法律服務」(non-legal service)者(例如：律師雇用會計師提供客戶稅務服務)，兩者均有律師專業行為規則之適用。當「法律服務」或「非法律服務」之對象非屬同一人(例如：雇用不動產測量員提供土地鑿界服務，對象不限於委託事務所辦理土地買賣之客戶)，如接受「非法律服務」之人有合理理由相信所接受之服務屬於「律師－客戶關係」者，則律師專業行為規則於該「非法律服務」有其適用。同理，律師或事務所如知悉為其所有、控制或代理之主體，或對律師或事務所具有從屬控制關係之主體，有從事「非法律服務」之情事者，接受該「非法律服務」之人在合理信賴「律師－客戶關係」之前提下，亦受到相同程度之保護⁵¹。除有以下情形者外，合理信賴「律師－客戶關係」以推定方式減輕當事人之舉證責任：(1)律師或事務所已向接受「非法律服務」之人揭露，該服務之性質並非法律服務，不屬於「律師－客戶關係」涵蓋之範圍，或(2)律師或事務所與提供「非法律服務」主體間，僅具低度(de minimis)之利益關係⁵²。

⁴⁹ NEW YORK RULES OF PROF'L CONDUCT (with Commentary as Amended through January 1, 2017), r. 5.7 Comment [5].

⁵⁰ ABA Rule 5.7: "(a) A lawyer shall be subject to the Rules of Professional Conduct with respect to the provision of law-related services, as defined in paragraph (b), if the law-related services are provided: (1) by the lawyer in circumstances that are not distinct from the lawyer's provision of legal services to clients; or (2) in other circumstances by an entity controlled by the lawyer individually or with others if the lawyer fails to take reasonable measures to assure that a person obtaining the law-related services knows that the services are not legal services and that the protections of the client-lawyer relationship do not exist."

⁵¹ NEW YORK RULES OF PROF'L CONDUCT (with Commentary as Amended through January 1, 2017), r. 5.7(a), (1), (2), (3).

⁵² NEW YORK RULES OF PROF'L CONDUCT (with Commentary as Amended Through January 1, 2017), r. 5.7 (a), (4).

三、律師跨業服務之評估

美國專業行為模範規則之立法，以專業獨立性作為法律執業之傳統核心價值。除另有規定外，原則上，法律執業不得有律師以外之人參與，包括所有權或經營權等形式之介入。但因應全方位服務或「一站式購足」(one stop purchase)之市場需要，模範規則採取有條件的開放律師或法律事務所從事跨業服務，管制重點包括：確保法律專業獨立性不受干擾、事前揭露資訊避免消費者誤認，對於消費者之合理信賴採取舉證責任減輕等措施。我國目前尚未有類似英國ABS之特殊立法，或可參考前述美國作法，採漸進式鬆綁，並配套修正相關倫理行為規範，防免利益衝突，以兼顧律師執業之公益性及保障消費者權益。

伍、法律服務與科技之結合

一、法律服務平台 (Legal platforms)

實體法律事務所之組織結構，最高階層為合夥律師，底下配置若干法務助理、辦事員等。線上法律服務平台之運作模式則非常多元，若將法律與平台業者之交錯程度想像成一個系譜，實體法律事務所置於系譜之一端，系譜之另一端，為提供搓合比對或自助式服務之「一對多服務」型態（例如Airbnb-type platform），則系譜兩端之中間地帶，即穿插著各式各樣之新興法律科技公司（Legal Tech Startups）⁵³。

二、法律科技運用之型態

（一）法律服務供需配對

若干新興網路公司提供線上法律服務供需資訊及比對服務，例如：有法律服務需求之企業，可透過Up Counsel⁵⁴、Legal Hero⁵⁵、Law Gives⁵⁶等找到富有相關經驗之律師，避免實際往返律師事務所耗費之人力、時間、費用。法律服務平台並非法律事務所，但與法律服務相關，其間存在模糊地帶。

（二）資源共享工作平台

法律與科技整合的另一重要訴求在於，以更有效率且經濟之方式提供法律服務。利用強大的科技技術，有助於落實接近司法之理念，亦可使律師免於大量繁瑣的工作，而得專注於其他方面之精進⁵⁷。其具體願景包括：自動化的法律服務，有助於法

⁵³ 新興法律科技公司之營業型態，參David Curle, *Legal Tech Startups: Not Just for Silicon Valley Anymore*, Aug. 2, 2016, LEGAL EXECUTIVE INSTITUTE, <http://www.legalexecutiveinstitute.com/legal-tech-startups> (last visited July 31, 2018).

⁵⁴ UpCOUNSEL, <https://www.upcounsel.com> (last visited July 31, 2018).

⁵⁵ LEGAL HERO, <http://legalhero.com> (last visited July 31, 2018).

⁵⁶ LAW GIVES, <https://www.lawgives.com> (last visited July 31, 2018).

⁵⁷ Julie Sobowale, *How Artificial Intelligence Is Transforming the Legal Profession*, Apr. 2016, ABA JOURNAL, http://www.abajournal.com/magazine/article/how_artificial_intelligence_is_transforming_the_

律資訊數據庫之累進；法律工作資料、訊息及資源數位化後，可透過公開原始碼之方式分享及傳遞；透過互聯網分享原始碼及社群媒體工具，數名律師之間得以共同合作解決一項法律問題；公開釋出案例工作檔作為參考樣本，得使反覆類似之案件工作簡化，提升工作效率，最終乃得以回饋客戶更實惠之服務價格⁵⁸。例如LexSemble之雲端資源平台（crowdsourcing platform）允許用戶端可多方參與一項法律工作的編輯⁵⁹。

（三）法律服務產品化

傳統的一對一諮詢、按鐘點計費的模式，屬於一種個人化、客製化的法律服務（personalized, bespoke Legal Service）。此等模式不僅成本昂貴，亦可能發生相同法律問題得到不同答案的風險。但在標準化、系統化、套裝式的法律服務模式（packaged legal services）下，前述問題得以透過系統流程控管品質，降低見解歧異的風險⁶⁰。例如：Riverview Law Limited將法律服務數位化為智產軟體，以平易價格提供各種可視實際需要組合之套裝軟體模組及客製化服務，協助大型企業內部律師管理法律相關事務、升級作業模式，並改善工作效能及效率。又如：Agreement Network運用區塊鏈技術，由律師（即legal archetype producer，法律原型創作者）將契約文本及格式化流程上傳至系統，產製為智能契約（smart contract），並將創設契約、滿足契約要式、保存及證明契約權利等步驟予以自動化⁶¹。

三、新手律師及小型事務所之契機

法律服務與科技運用之結合，並非大型事務所之專利。對於小型事務所而言，投入大量資訊軟硬體設備成本固不可行，但事實上，若干新興法律科技業者提供之平台或工具，其價格及專業技術之進入門檻並不高，且市場上潛在的大量法律服務需求，亦未必皆有必要由大型事務所或資深律師來處理。此部分正可藉助新手律師及法律技術之引進，以符合經濟原則之方式，平衡供需之落差。就日常中簡易、例行或經常反覆出現之法律事務而言，新手律師適可協助及引導法律服務需求者，根據充分之相關資訊，包括可採用之處理方式及費用選項，找到切合其需求的法律解決途徑。長遠來看，應有助於促進司法接近之良性發展⁶²。

四、新挑戰

論者有預測依隨科技發展，頗多律師知識活動可被電腦取代。網路事務所、網路法院、網路顧問公司，或許是將來發展項目之一。若此，則傳統律師之需求將降低。將來取代之法律職業包括：法律知識工程師、法律技術專家、法律多元服務專家、法

legal_profession.

⁵⁸ RICHARD SUSSKIND, THE END OF LAWYERS?: RETHINKING THE NATURE OF LEGAL SERVICES 125-30 (2010).

⁵⁹ LEXSEMBLE, <https://lexsemble.com> (last visited July 31, 2018).

⁶⁰ SUSSKIND, *supra* note 58, at 33-36.

⁶¹ Whitepaper v.1.0, published on 25 April 2018, <https://agreement.network>.

⁶² Ramanujam & Agnello, *supra* note 2, at 1105.

律程式分析師、法律計劃管理師、法律資訊科學家、研發工作者、網上爭端解決從業者、法律管理諮詢顧問、法律風險經理等⁶³。而新時代之新進律師之僱主將為法律技術公司、法律管理諮詢顧問公司、網路法律服務提供業者、法律技術秘竅提供者、首要法律出版者及國際化會計公司等⁶⁴。

陸、結論

對於律師執業之範圍，在各國本有不同發展，對於法庭內活動及法庭外活動是否應區分？如何範圍應保留律師執業壟斷，始能促進法秩序及保護當事人權益？又除律師壟斷領域之外，是否可能擴大化律師可執業範圍，對於須法律評價之事務，如何範圍可給我國律師參與強制或控制之權能，或許均為律師界所可重新檢視之問題。又如新時代科技可能對於法律界之衝擊，人工智慧多少程度可取代傳統上法律人之服務產出，而法律人如何轉型及因應，也許亦為新時代可能面臨之問題。

⁶³ RICHARD SUSSKIND, TOMORROW'S LAWYERS: AN INTRODUCTION TO YOUR FUTURE 133-45 (2d ed. 2017).

⁶⁴ *Id.* at 147.

參考文獻

1. 中文部分

劉慧娥 (2002), 〈從美國、英國、新加坡政府律師制度探討我國引進之可行性——公共行政的觀點〉, 《國家菁英》, 8卷2期, 頁149-173。

2. 外文部分

Ahrens (1996), *Anwaltsrecht fuer Anfaenger*, München: C. H. Beck.

—— (2017), *Berufsrecht der Rechtsanwaelte*, Köln: Otto Schmidt.

Kilian/Dreske (Hrsg.) (2018), *Statistisches Jahrbuch der Anwaltschaft 2017/2018*, Bonn: Deutscher Anwaltverlag.

Kleine-Cosack (2014), *Rechtsdienstleistungsgesetz*, 3. Aufl., Heidelberg: C. F. Müller.

McMorrow, Judith A. (2016), UK Alternative Business Structures for Legal Practice: Emerging Models and Lessons for the US, *Georgetown Journal of International Law* 47(2):665-711.

Offermann-Burckart (2010), *Anwaltsrecht in der Praxis*, München: C. H. Beck.

Ramanujam, Nandini, and Alexander Agnello (2017), The Shifting Frontiers of Law: Access to Justice and Underemployment in the Legal Profession, *Osgoode Hall Law Journal* 54(4):1091-1116.

Schneyer, Ted (2012), “Professionalism” as Pathology: The ABA’s Latest Policy Debate on Nonlawyer Ownership of Law Practice Entities, *Fordham Urban Law Journal* 40:75-138.

Solicitors Regulation Authority (2015), *SRA Handbook*, available at <https://www.sra.org.uk/handbook/>.

Susskind, Richard (2010), *The End of Lawyers?: Rethinking the Nature of Legal Services*, New York, NY: Oxford University Press.

—— (2017), *Tomorrow’s Lawyers: An Introduction to Your Future*. New York, NY: Oxford University Press.

Turfler, Soha F. (2004), A Model Definition of the Practice of Law: If Not Now, When? An Alternative Approach to Defining the Practice of Law, *Washington & Lee Law Review* 61(4):1903-1959.

Definition and Development of Lawyer's Practice of Law

Shyh-ming Chiang* 

Abstract

Legal service goes far differently from the maximum-interest-pursuing business model due to its nature of public interest as well as independence. In order to assure people of middle class can access to justice under sufficient legal protection, and to response to the impact drove by digitalization, globalization, etc., two strategic paths are possibly relied on: (1) Cross-discipline cooperation, (2) Legal-Tech innovation. Further, regulator's concentration regarding legal practice varies in different jurisdictions. For instance, in Germany, the legal monopolism has been loosened since the end of the 20th century and the revolution towards more liberal legal practice is underway. The British regulators, for another example, take the position of liberalization, which means non-lawyers are allowed to participate in legal services, directly or indirectly, through the ABS application and registration system. In the United States, legal monopoly is still the dominant principle currently. Lawyers or legal firms are allowed, however, to conduct law-related services, either performed by lawyer or non-lawyer, subject to some limitations. In short, any legal services should be conducted according to professional judgment by law without any other interference. Also, it is required to take reasonable measures to assure that a person obtaining the law-related services knows that the services are not legal ones.

Keywords: legal monopoly, justice access, multidisciplinary practice (MDP), unauthorized practice of law (UPL), alternative business structures (ABS), reserved legal activities, legal tech startups

* Professor, College of Law, National Chengchi University

